

Évaluer un logiciel à partir de preuves

Exemple Huxpert · TOPDON

EXTRAIT PUBLIC

Exemple fondé sur un rapport système MINI Cooper S 2005 et deux retours utilisateur. Les pièces sont réelles ; aucun nouvel essai du logiciel n'a été réalisé par Huxpert. Identifiants du véhicule, QR codes et photographies privées ne sont pas publiés.

Ce que nous évaluons

La cohérence des résultats présentés, leur précision, la traçabilité et les limites de ce que l'on peut conclure. Le logiciel déclaré dans le rapport est Topdon V2.51.001, avec logiciel véhicule V4.35.

14	9	32
Systèmes dans le rapport	Systèmes avec des codes	Codes défaut rapportés

Ces chiffres décrivent le scan source. Ils ne mesurent pas la performance de Topdon et ne représentent pas des erreurs du logiciel.

Une conclusion proportionnée

Les retours utilisateur portent sur la réutilisation des fiches véhicules et le rafraîchissement des statuts. Ils sont à reproduire. Le comptage du PDF est cohérent ; cinq statuts non renseignés constituent un point documentaire à clarifier.

Le modèle Huxpert distingue contenu observé, comportement attendu, preuve, recommandation et limite. Il ne transforme pas un document incomplet en verdict global.

Les retours d'usage

UX-01 / Gestion des véhicules et historique

Retrouver plusieurs véhicules demande trop de ressaisies

Retour utilisateur - à reproduire · Priorité : Haute pour l'usage quotidien

COMPORTEMENT / CONTENU OBSERVÉ

L'utilisateur indique ne pas parvenir à conserver plusieurs fiches véhicules facilement réutilisables. Il doit ressaisir le VIN et retrouve difficilement un véhicule dans l'historique des diagnostics.

COMPORTEMENT ATTENDU / CRITÈRE

Pour l'usage multi-véhicules visé, enregistrer une fiche par véhicule, retrouver celle-ci par VIN ou libellé et rouvrir ses diagnostics sans ressaisie du VIN.

Preuve. U01, retour utilisateur communiqué le 14 septembre 2026. Aucune capture ni séquence de navigation jointe.

Recommandation. Évaluer un parcours « Mes véhicules » avec recherche et rattachement des sessions. Si cette fonction existe déjà, améliorer sa découvrabilité et documenter le chemin d'accès.

Limite. Le retour décrit l'expérience sur la configuration utilisée ; il ne démontre pas l'absence de cette fonction dans toute la gamme Topdon. Appareil et permissions restent à préciser.

Confiance : Déclarative ; reproduction à faire

UX-02 / Suivi des défauts intermittents

Les changements de statut demandent une nouvelle lecture

Retour utilisateur - à reproduire · Priorité : Moyenne - aide à l'investigation

COMPORTEMENT / CONTENU OBSERVÉ

Selon l'utilisateur, l'affichage des codes et statuts ne semble pas s'actualiser en continu. Il relance la lecture des défauts pour voir une évolution. Il souhaite pouvoir repérer le changement de statut lors de la recherche d'un faux contact.

COMPORTEMENT ATTENDU / CRITÈRE

Pour ce besoin, proposer un suivi répétitif lorsque le calculateur le permet, avec horodatage de la dernière lecture, intervalle annoncé et mise en évidence des transitions. Sinon, expliquer la limite et faciliter la relance.

Preuve. U01, retour utilisateur communiqué le 14 septembre 2026. Aucune capture horodatée du cycle de lecture fournie.

Recommandation. Comparer le mode utilisé aux fonctions disponibles : lecture de codes, statuts et données en direct. Tester un rafraîchissement explicite et conserver la trace des changements.

Limite. Il s'agit d'actualiser l'affichage, pas de modifier ou d'effacer les codes. Une fonction de données en direct ne prouve pas, à elle seule, un rafraîchissement continu des DTC. La cadence dépend de la configuration testée.

Confiance : Déclarative ; reproduction à faire

Deux constats documentés

DOC-01 / Cohérence interne du rapport

Le résumé et les totaux sont cohérents

Conforme sur pièces · Priorité : Maintien

COMPORTEMENT / CONTENU OBSERVÉ

Le résumé annonce 14 systèmes scannés, dont 9 avec des codes défaut, pour 32 codes. Le détail donne $1 + 5 + 1 + 2 + 13 + 5 + 2 + 2 + 1 = 32$; les cinq autres systèmes sont indiqués sans défaut.

COMPORTEMENT ATTENDU / CRITÈRE

Le total du résumé doit correspondre au nombre de systèmes et de lignes détaillés.

Preuve. T01, pages 1 à 5 ; recomptage des systèmes et des codes dans la revue Huxpert.

Recommandation. Conserver ce rapprochement automatique à chaque export.

Limite. La cohérence des nombres ne démontre ni l'exhaustivité du scan ni la justesse des codes par rapport au véhicule.

Confiance : Élevée pour le comptage

DOC-02 / Présence et restitution ABS-DSC

Le calculateur ABS-DSC apparaît dans le relevé

Conforme sur pièces · Priorité : Maintien / essai complémentaire

COMPORTEMENT / CONTENU OBSERVÉ

Topdon liste « ABS-DSC (Système de stabilité MK60) » et cinq codes : 005E5C, 005DA1, 005E19, 005E43 et 005E1F. Les trois premiers sont indiqués momentanément absents ; les deux derniers permanents.

COMPORTEMENT ATTENDU / CRITÈRE

Identifier le système et restituer les codes avec leur état. Une absence de communication doit être distinguée d'un système sans code.

Preuve. T01, pages 1 à 3.

Recommandation. Utiliser ce relevé comme cas de référence ; prévoir un essai séparé de perte de communication pour tester le comportement du logiciel.

Limite. Le document ne prouve pas un échec de reconnaissance ABS. Aucun journal de communication ni essai d'indisponibilité n'est fourni.

Confiance : Élevée pour la lecture

Une limite à rendre explicite

DOC-03 / Complétude de la restitution

Le statut de cinq codes n'est pas renseigné

Partiellement conforme · Priorité : Moyenne

COMPORTEMENT / CONTENU OBSERVÉ

La colonne « Statut » est vide pour GM 000090, LWS 00000A et 00000B, NAV 000001 et 000005. Le relevé ne précise pas s'il s'agit d'une donnée non fournie par le calculateur, non prise en charge ou omise dans l'export.

COMPORTEMENT ATTENDU / CRITÈRE

Afficher le statut disponible ou une mention explicite « non renseigné / non disponible », avec la raison lorsqu'elle est connue.

Preuve. T01, pages 4 et 5 : cinq lignes concernées sur 32.

Recommandation. Comparer l'écran et le PDF sur ces cinq lignes. Qualifier les valeurs manquantes et conserver les libellés bruts lorsque l'outil ne peut pas les interpréter.

Limite. C'est une limite observable du document ; la cause logicielle ou matérielle n'est pas établie. Un champ vide ne signifie pas que le défaut est absent.

Confiance : Élevée pour les champs vides

Ce qui reste non évaluable

Exactitude des alertes d'identification : les identifiants par calculateur et une référence indépendante manquent.

Fonction IA : aucune entrée ni sortie d'une fonction IA n'est fournie.

PROCHAINE ÉTAPE

Comparer le PDF à l'écran de l'appareil, compléter les conditions du scan et effectuer des essais définis avec un expert métier.

Sources : U01, retour utilisateur ; rapport système Topdon fourni, pages 1 à 5 ; certificat Histovec fourni, utilisé comme contexte historique. T01 désigne le rapport Topdon. Les références privées ne sont pas accessibles dans cet extrait.

Huxpert est l'auteur de cette revue documentaire. Cet exemple ne constitue ni une certification du logiciel, ni un diagnostic mécanique, ni une affiliation avec Topdon.